

Detail hodnocení

Název projektu	V pohybu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006110

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt má smysluplné územní ukotvení v Novém Sedle a správně míří na komunitní práci, ale předložené podklady trpí klíčovými nekonzistencemi a metodickými chybami. Za silnou stránku projektu považujeme samotnou myšlenku projektu a zkušenosti žadatele s aktivitami pro zvolenou CS. Je zřejmé, že žadatel dobře zná její problematiku, na kterou se snaží navázat plánovanými aktivitami.

Analytická část nemá srovnávací rámec, chybí popis existujících služeb a kapacit v území a komplementarity řešení a intervenční logika je převážně kvantitativní, protože cíle míří na „založit/provozovat/realizovat“, nikoli na výsledky a dopad. Indikátory jsou nastaveny nekonzistentně. Realizace je roztříštěná do 11 KA (oddělená evaluace a propagace), objevují se prvky doučování dětí, které výzva v rámci komunitní práce nepodporuje; KA9 není jasně ohraničena vůči registrovaným službám.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme doplnit do popisu indikátoru 551 022 kvalitativní vymezení, co je komunitní aktivita a jaké minimální parametry musí splnit (délka, počet účastníků, obsahová náplň).

Požadujeme vynulovat indikátor 670 021, relevantní pouze pro pobytové služby.
Požadujeme výslednou hodnotu indikátoru 670 031 upravit na 2,75.
Požadujeme navýšení cílové hodnoty u indikátoru 670 102 na 160 osob.
Požadujeme vyjmout doučování dětí z aktivit orientovaných na komunitní práci.
Požadujeme vyjmutí aktivity KA 10 propagace projektu.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravami. Výše podpory po krácení je 4 377 450,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel cílí na podporu vybudování komunitního centra v Novém Sedle u Sokolova a prostřednictvím komunitní práce plánuje zahájení aktivit vedoucích k aktivizaci místní romské menšiny. V žádosti a rozsáhlých přílohách nacházíme situační analýzu z několika úhlů pohledu, nicméně opakování stejných informací na několika místech považujeme za nadbytečné. Informace pak mohou působit místy velmi roztříštěně. Popis cílové skupiny žadatel opírá o vlastní šetření z roku 2024 na vzorku 289 respondentů, včetně základní strukturae. Tato východiska potvrzují relevanci zaměření na sociální začleňování a komunitní práci v dané lokalitě. Chybí však popis metody výběru vzorku, způsobu sběru dat, data sběru a reprezentativnosti vůči skutečné velikosti CS v dané lokalitě. Nicméně vzhledem k rozsáhlosti šetření toto není zásadní nedostatek. Tím je však absence popisu dosavadních řešení v území. Žadatel tuto skutečnost omezuje na obecné tvrzení typu slabé spolupráce obce a institucí a obecný plán zapojovat obec do komunitních setkání, ale nijak nepopisuje existující kapacity a intervence např. sociální služby dle § 69 terénní programy, SAS RD, NZDM, role OSPOD, školy, MP/Policie ČR, NNO působící v okolí. Chybí tedy srovnávací rámec, který by doložil, v čem je navrhovaný projekt doplňkový a proč je nezbytný právě v tomto rozsahu, a to především k velkému počtu aktivit, které žadatel plánuje v projektu realizovat a proč žadatelem uvedené problémy nebylo možné dosavadními prostředky bylo/nebylo možné řešit. V popisu problému a analýze se objevují témata zaměstnání a zadluženosti, nicméně intervenční logika projektu je převážně komunitně participační charakteru, nikoli pracovně-integrační a není tak zřejmé, jak budou tyto potřeby překlápěny do konkrétních postupů např. na ÚP nebo jiné činnosti posilující postavení na trhu práce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt formuluje celkem jasně svůj hlavní směr, kterým je zřízení a provoz komunitního centra jako zázemí pro komunitní práci, nicméně deklarované cíle jsou převážně výstupového typu: založit, provozovat, realizovat, zaměstnat. Minimálně jsou cíle orientované na dopad a měřitelnost ve vztahu k identifikovaným příčinám problému. Chybí jasná hierarchie cílů ve smyslu výsledek–dopad a návazná sada měřitelných ukazatelů změny například nárůst participace vyjádřený podílem domácností zapojených do plánování, počet projednaných a realizovaných komunitních témat s konkrétním dopadem apod. Projekt je zjevně ukotven především v KA 1, kdy sice z pohledu výzvy platí, že doplňkové prvky participace jsou přípustné, ale nesmějí tvořit samostatný projekt a mají být procesně popsány včetně evidence zapojení obyvatel. V textu je tento cyklus naznačen, v přílohách je i metodika k roli komunitního pracovníka, nicméně chybí kvantifikace zamýšlené míry participace, tj. kolik obyvatel a jakou formou a způsob evidence participace ve všech fázích zejména mimo akce v KC. Toto je mezera v intervenční logice projektu a může vést k nejasnostem při vykazování indikátorů 600 000/ 670 102. Další slabinou je neostře vymezení poradenství v rámci KA9. Z textů není jasné, kde je hranice mezi podpůrným charakterem a kdy bude předána osoba z CS do registrované sociální služby coby návazného kroku splňující odbornost dle zákona o sociálních službách. Zvýšila by se tím výrazně konzistence řešení pro CS. Napojení na potřeby CS v oblasti zaměstnanosti a zadluženosti je popsáno v analytické části, avšak intervenční logika neuvádí žádné specifické mechanismy například spolupráce s ÚP, odkazy na dluhové poradenství s definovaným partnerem, měřené milníky ve finanční gramotnosti/oddlužování. Absencí těchto informací vzniká mezera mezi zjištěnými potřebami a navrženými aktivitami. Zodpovědnosti týmu jsou popsány, ale vnitřní projektové řízení, kdo rozhoduje o výběru a ukončení témat, jak se řeší konflikt priorit není metodicky ukotveno v měřitelných bodech. Toto opět oslabuje intervenční logiku projektu a neposiluje věrohodnost, že projekt je zaměřen výsledkově	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pro ověření výstupů projekt disponuje adekvátní administrativní evidencí, avšak pro ověření dosažení cíle/změny chybí jasně kvantifikované výsledkové ukazatele. Chybí definice vstupních a cílových hodnot pro klíčové výsledkové ukazatele například míra účasti domácností na plánování, počet/úspěšnost realizovaných komunitních témat s konkrétní změnou v lokalitě, prokazatelné zlepšení vztahů, které budou měřeny standardizovaným nástrojem	Ano

									před/po, počty převedených případů do registrovaných služeb. Projekt sice zmiňuje externí evaluaci, ale nepopisuje hodnotící design a působí tak jako formální doplněk a není nijak jasné, jak se výsledky evaluace promítnou do úprav aktivit v průběhu realizace projektu. Vzhledem k deklarovaným indikátorům 600 000 a 670 102 není úplně jasné sledování hodinové dotace na osobu napříč různými typy aktivit. Není zřejmé, jak bude řešeno jednoznačné párování identity účastníků a jejich účast v participativním procesu ve smyslu krátká účast na pouličním šetření vs. dlouhodobé zapojení do projektu. Slabinou je také převaha administrativních výstupů nad výsledkovými metrikami. Pokud je cílem snížit nedůvěru a zvýšit participaci, je nutné vymezit konkrétní parametry, jak toto sledovat.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rámci rozpočtu navrhujeme krácení Pracovníka s CS na položce 1.1.1.4, který je nedostatečně zdůvodněný ve vazbě na jeho zdůvodnění potřebnosti a celkovou hodnotu plánovaných indikátorů. Doporučujeme zcela tuto položku vyjmout. Ze stejného důvodu navrhujeme snížení úvazku pro Garanta a koordinátora projektu na položce 1.1.1.1. a to na 0,5. Na položce 1.1.3.1 Evaluátor projektu žadatel umístil pracovní pozici, v rámci které však činnosti (evaluace) není možné hradit z přímých nákladů projektu. Doporučujeme tuto položku vyjmout zcela.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil adekvátní indikátory 670 021, 551 022, 670 102, 670 031, 600 000 a 679 001 v teoretické rovině ve vazbě na obsahovou náplň projektu. U indikátoru 551 022 je uveden počet 23 aktivit s obecně popsaným způsobem ověření, nicméně chybí kvalitativní vymezení, co je komunitní aktivita a jaké minimální parametry musí splnit (délka, počet účastníků, obsahová náplň), aby mohla být do indikátoru legitimně započtena. Požadujeme doplnit do popisu indikátoru. Indikátor 670 021 není správně pochopen. Požadujeme vynulovat, relevantní pouze pro pobytové služby. Nejzávažnější metodické pochybení se týká indikátoru 670 031, kde žadatel uvádí cílovou hodnotu 23, přičemž v popisu říká, že součet 3,15 FTE se po přepočtu dle metodiky OPZ+ rovná 23. Toto je chybná interpretace. Indikátor má mít cílovou hodnotu 3,15. Nicméně z důvodu krácení je požadováno výslednou hodnotu upravit na 2,75. Ani indikátor 670 102 není nastaven správně. Hodnota 55 osob není správná, protože například v části KA 7 žadatel mluví o zapojení minimálně 2 x 80 unikátních osob. Požadujeme navýšení na 160 osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v zásadě procesně popisuje způsob zapojení osob z CS správně. Problémem je však nedostatečná vnitřní nekonzistence těchto započítávání osob z CS. V Detailním popisu KA se uvádí, že do mapování se zapojí min. 120 osob ročně, do plánování 50 a do evaluace 30. Zároveň v žádosti je plánováno zapojení min. 55 unikátních osob a vždy dva komunitní plány ročně. Tyto údaje si vzájemně neodpovídají a není zřejmé, zda jde o různé podsoubory, nebo o odlišnou metodu sčítání (osoby/účasti), u KA 7 2 x 80 (viz žádost), ale 55 osob (viz Detailní popis KA). Žadatel sice argumentuje, že předběžný zájem části komunity (54 % ano, 38 % možná), ale chybí plán, jak se tento zájem promítne do skutečné docházky a dlouhodobé participace – nejsou popsány motivační a jiné mechanismy bariér, které by snižovaly prahovost zapojení. Rovněž chybí strategie pro těžko dosažitelné podskupiny (např. osoby s negativní zkušeností s institucemi, problémové dluhy či závislosti), aby nedošlo k selektivní participaci aktivní menšiny. Po stránce evidence osob z CS je uvedeno, že budou využity prezenční listiny, zápisy, fotodokumentace apod. Výzva však požaduje podrobné popsání způsobu evidence participace v jednotlivých fázích, včetně odhadu počtu aktivizovaných obyvatel – projekt neukazuje, jak budou osoby jednoznačně identifikovány napříč aktivitami. Zapojení šesti lídrů z CS je silnou, avšak málo rozpracovanou oporou – chybí jasná pravidla pro prevenci střetu rolí (lídr jako soused/rodinný příslušník vs. lídr jako spolurealizátor), mechanismy podpory a supervize peer pracovníků a také postupy pro řešení konfliktů a eskalací v komunitě – alespoň v obecné a stručné formě. Žadatel zmiňuje zajištění intervizí/supervizí, chybí jejich kvantifikace, periodicita a stručný plán, z jakých zdrojů a pro koho přesně bude supervize poskytována (zda i pro lídry). Není uvedeno, jak se budou do participace systematicky vtahovat město a instituce, aby se nezastavilo u komunikačních akcí bez přenosu do rozhodování a změn v praxi.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Na úrovni proveditelnosti a vnitřní logiky projekt obsahuje duplicity a rozpory, které mohou narušit hladkost realizace a návaznost výstupů. Jednak je rozpad aktivit do 11 KA zbytečně fragmentovaný. Žadatel rozděluje proces komunitní práce do řady samostatných KA (mapování, plánování témat, realizace, evaluace atd.). Výzva ale vymezuje komunitní práci jako proces se 4 fázemi, které mají být v žádosti popsány procesně, nikoli jako statické obsahové bloky. Je tedy vhodné popsat jednu komplexní KA komunitní práce, která reflektuje všechny fáze, namísto štěpení do řady KA. Dále KA	Ano

									<p>zaměřená na evaluaci figuruje jako samostatná KA, přestože v metodice komunitní práce je vyhodnocení integrální součástí každého cyklu. Oddělení evaluace do samostatné KA zvyšuje riziko duplicit a rozvolnění provázanosti. Dále je v popisech dílčích aktivit smíšeno několik témat, která v rámci výzvy podléhají odlišnému režimu či omezením – např. podpora vzdělávání/doučování dětí v aktivitách orientovaných na komunitní práci. Výzva ovšem výslovně vymezuje, že školské a volnočasové vzdělávací aktivity pro žáky (doučování, kroužky apod.) nejsou v rámci komunitní práce podporovány. Doporučujeme tyto aktivity z projektu vyjmout. Významným rizikem je obsah a právní vymezení KA9. Podle výzvy nesmí projekt komunitní práce suplovat poskytování sociální služby. U činností v rámci této KA tak není popsán způsob pro předávání osob z CS do registrovaných služeb, pokud by k tomu mělo docházet. V neposlední řadě doporučujeme vyjmout aktivitu KA 10 propagace projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6110-HK - Krácení s paušálem	6110-HK - Krácení s paušálem.xlsx